

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-9952(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г. (в порядке взаимозаменяемости с судьей Самуйловым С.В.), рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Анапский проект" в лице конкурсного управляющего Денисенко Дмитрия Владимировича (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 января 2025 г. по делу № А32-28195/2016,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанный судебный акт, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины. В обоснование ходатайства заявитель указал на тяжелое материальное положение и нахождение в процедуре банкротства.

При рассмотрении заявленного ходатайства оснований для его удовлетворения не установлено.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из данной нормы, плательщик может быть освобожден от уплаты государственной пошлины, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

Вопросы применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшие в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающиеся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах, разъяснены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г. Так, в частности, разъяснено, что с учетом статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

В настоящем случае заявитель приложил к заявлению выписку об отсутствии денежных средств на расчетном счете, открытом в ПАО "Сбербанк".

Вместе с тем сведения из налоговой службы об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях в отношении заявителя не представлены.

При названных обстоятельствах ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит, поскольку изложенные в ходатайстве пояснения не позволяют достоверно судить о наличии условий, лишающих заявителя возможности уплатить государственную пошлину. Сам по себе факт банкротства заявителя не достаточен для такого вывода.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство оставить без удовлетворения; кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова