

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-55

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мухлаева Дмитрия Валерьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А40-160168/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АБРИС» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Мухлаев Д.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 1 марта 2019 г. № КП/07-19, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «ФЛЭП», и товарных накладных к нему, а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Мухлаев Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого договора и товарных накладных к нему недействительными как по специальным (статья 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), так и по общим (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) основаниям.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов