

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11423(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего акционерным обществом Банк «Прайм Финанс» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А56-70065/2019, а также саму кассационную жалобу,

у с т а н о в и л:

в соответствии с частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Так, последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 26 декабря 2024 г.

Кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» 27 февраля 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса процессуального срока.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, агентство указывает на опубликование обжалуемого постановления окружного суда в сети Интернет 27 декабря 2024 г., длительные нерабочие (праздничные) дни и незначительность пропуска срока.

Однако приведенные причины пропуска срока подачи кассационной жалобы не могут быть признаны уважительными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии объективной возможности для совершения предусмотренных законом процессуальных действий.

Постановление суда округа от 26 декабря 2024 г. опубликовано 27 декабря 2024 г. – в срок, установленный пунктом 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100.

В данном случае просрочка опубликования текста судебного акта в сети Интернет не допущена, при этом исчисление срока подачи кассационной жалобы с момента опубликования процессуальным законом не предусмотрено (пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» (далее – постановление № 99)).

Заявитель, являясь профессиональным участником в деле о банкротстве, обладал информацией о состоявшихся судебных актах и при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности имел значительное количество времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Оснований для продления срока на обжалование на период длительных выходных и праздничных дней не имеется. В силу части 3 статьи 113 Кодекса нерабочие дни не включаются только в сроки, исчисляемые днями, в то время как срок на подачу кассационной жалобы, предусмотренный статьей 291.2 Кодекса, к таковым не относится.

Ссылка заявителя на незначительность пропуска срока подлежит отклонению, поскольку по смыслу разъяснений, изложенных в постановлении № 99, незначительность пропуска срока на обжалование сама по себе о наличии уважительных причин не свидетельствует.

Согласно положениям статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

С учетом изложенного, основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство конкурсного управляющего акционерным обществом Банк «Прайм Финанс» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом Банк «Прайм Финанс» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по делу № А56-70065/2019 вернуть заявителю.

Судья

Д.В. Капкаев