

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-2158 (2)

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Механика» (далее – общество «Механика») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 января 2025 г. по делу № А56-27078/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кировская производственная заготовительная компания» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 мая 2024 г. процедура конкурсного производства в отношении должника завершена.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции отменено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 января 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено; оставлено в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Механика» просит отменить определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Завершая процедуру конкурсного производства в отношении должника, суд первой инстанции руководствовался статьями 147, 149 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из неподтвержденности позиции возражающих лиц о наличии препятствий для завершения процедуры конкурсного производства, установив, что конкурсным управляющим проведены все необходимые в ходе данной процедуры мероприятия, возможности для формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов исчерпаны.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2025 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Механика» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов