

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23837 (4)

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростнефтегаз-Харп» (далее – общество «Ростнефтегаз-Харп») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А56-67693/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Топ Ойл» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Гуревич В.Д. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 6 ноября 2018 г. № 019/0611, заключенного должником и обществом «Ростнефтегаз-Харп», а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 декабря 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено; оставлено в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ростнефтегаз-Харп» просит отменить определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, оставив в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление обоснованным, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что сделка совершена в период подозрительности, в пользу аффилированного лица, в результате исполнения данной сделки произошло отчуждение ликвидного актива должника без получения последним какого-либо встречного предоставления. При этом судом также были приняты во внимание обстоятельства, ранее установленные при рассмотрении иных споров с участием должника.

С этими выводами суда первой инстанции согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов