

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-20767 (9)

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Русский торговый банк» (далее – банк, должник) – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А40-107704/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **у с т а н о в и л:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными банковских операции, совершенных с участием Целевич Е.Е., Смирнова Ф.П. и обществ с ограниченной ответственностью «ПАРАД-плюс», «КРЗ-Корма», «КРЗ-ПМ», а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурного управляющего, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.2, 61.3, 189.40 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания спорных операций недействительными, в том числе ввиду недоказанности выхода сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности должника.

Приведенные заявителем доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов