

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-22265 (4)

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А07-21667/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КилСтройИнвест» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г., установлен размер первоначальной компенсации в пользу залогового кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Сармат» (далее – общество «Сармат»), подлежащей возмещению некоммерческой организацией – Фондом Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства (далее – организация), в сумме 13 870 775 рублей 80 копеек. В части определения размера последующей компенсации производство по делу приостановлено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции изменены в части; обязанность осуществить выплату компенсации обществу «Сармат» возложена на компанию.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части и возлагая обязанность осуществить выплату компенсации обществу «Сармат» на компанию, суд округа принял во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 21 июля 2022 г. № 34-П, и пришел к выводу о том, что компания, заключив с организацией соглашение от 1 марта 2024 г., приняла на себя обязательства не только перед гражданами - участниками строительства, но и перед кредиторами, чьи требования ранее являлись обеспеченными залогом имущества должника.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права окружным судом и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов