

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС25-29

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Брюхиной Натальи Романовны на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 апреля 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А33-33119/2022

по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Сибтехинвест» (далее - общество) Сотникова Василия Александровича к Вороненковой Ольге Павловне, Брюхиной Н.Р. о признании сделок (договоры купли-продажи автозаправочной станции и земельного участка) недействительными, взыскании,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Брюхина Н.Р. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», исходили из наличия оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по указанным истцом мотивам, а также соблюдения последним срока исковой давности по заявленному требованию.

Вывод судов об аффилированности участвующих в сделках лиц, наличии сговора и совершении данными лицами совместных действий, направленных на причинение ущерба и вывод имущества общества без равноценного встречного предоставления, и об отсутствии реальных хозяйственных операций сделаны судами на основании исследования и оценки представленных в дело доказательств, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц.

Ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о добросовестном поведении ответчиков, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для взыскания неосновательного обогащения в виде размера арендной платы за пользование имуществом.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Брюхиной Натальи Романовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов