

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-1758(3)

г. Москва

4 марта 2025 г.

Дело № А40-11427/2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фронт» (далее – общество) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2024 г. по делу № А40-11427/2016,

установил:

в настоящем деле по исковому заявлению компании «Альбертсон Пропертиз Лимитед» с компании «Зюзис Девелопмент Инк» (далее – ответчик) взыскана задолженность и обращено взыскание на предмет залога. По заявлению Дроздовой В.П. определением Арбитражного суда города Москвы от 7 марта 2023 г. по настоящему делу произведено процессуальное правопреемство с истца на Дроздову В.П. Определение о правопреемстве обжаловалось ответчиком (до введения в его отношении процедуры банкротства), но судами апелляционной инстанции и округа оставлено без изменения. В настоящем обособленном споре общество, являющееся конкурсным кредитором ответчика (наряду с Дроздовой В.П.), просило восстановить срок на подачу апелляционной жалобы на указанное определение, а само определение отменить.

Определением суда апелляционной инстанции от 31 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 11 декабря 2024 г., производство по жалобе прекращено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные акты, просит такие акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в ином составе судей.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Общество инициировало обжалование не тех судебных актов, которыми подтверждена задолженность, а определения суда о процессуальном правопреемстве. Вместе с тем, суды апелляционной инстанции и округа правомерно усомнились в наличии интереса общества в обжаловании такого судебного акта, поскольку он сам не влияет на права и обязанности общества, не влияет на разрешение вопроса об обоснованности требований конкурирующего конкурсного кредитора в деле о банкротстве ответчика. Сами стороны процессуального правопреемства уступку права сомнению не подвергали.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Франт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост