

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев ходатайство федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 июня 2024г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 4 декабря 2024г. по делу № А73-6785/2019,

установила:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты. Письмом от 24 января 2025г. жалоба возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ввиду нарушения при ее подаче положений пункта 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ

(к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном законом размере).

В дальнейшем заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, полагая, что в силу своего правового статуса он освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, возврат первоначально поданной жалобы осуществлен без законных оснований.

Как следует из положений статьи 102 АПК РФ, основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно положениям подпункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности, дано разъяснение, согласно которому учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333.36, подпункт 1.1 пункта статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации).

В настоящем случае заявитель обжаловал в судебном порядке решение налогового органа, в соответствии с которым ему был доначислен земельный налог. В ходатайстве заявитель не приводит какие-либо доводы, подтверждающие, что спорные правоотношения с налоговым органом возникли в связи с выполнением заявителем отдельных функций государственного органа, не оспаривает факт наличия у него статуса налогоплательщика.

В этой связи оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины не имеется, а доводы заявителя о необоснованном возврате первоначально поданной жалобы являются необоснованными.

Поскольку ходатайство заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 июня 2024г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04 декабря 2024г. по делу № А73-6785/2019 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова