

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-24241

г. Москва

4 марта 2025 г.

Дело № А32-57662/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анинго» (далее – ООО «Анинго») на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 7 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 ноября 2024 г.,

установил:

ООО «Анинго» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Каменный век» (далее – ООО «Каменный век») о взыскании задолженности и неустойки.

ООО «Каменный век» предъявило встречный иск о взыскании убытков, неустойки, расходов.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 ноября 2024 г., в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в первоначальном иске, ООО «Анинго» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, установив факт поставки товара ненадлежащего качества, суды отказали в удовлетворении первоначального иска.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Анинго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов