

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-1156

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Грека Игоря Сергеевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-256025/2023 Арбитражного суда города Москвы

по иску индивидуального предпринимателя Лазыриной Екатерины Анатольевны к индивидуальному предпринимателю Греку Игорю Сергеевичу о взыскании 375 000 руб. неосновательного обогащения и процентов, начисленных по статье 395 ГК РФ на сумму основного долга за период с 8 октября 2023 г. по день фактического исполнения решения суда,

по встречному иску индивидуального предпринимателя Грека Игоря Сергеевича к индивидуальному предпринимателю Лазыриной Екатерине Анатольевне о взыскании задолженности по договору об оказании комплекса образовательных услуг от 16 августа 2023 г. в размере 125 000 руб.,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Грек Игорь Сергеевич (далее - предприниматель) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-256025/2023.

Также предпринимателем заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г., то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291<sup>2</sup> Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Первоначальная кассационная жалоба подана предпринимателем в Верховный Суд Российской Федерации 23 января 2025 г. и возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2025 г. без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса поскольку в нарушение части 1 статьи 291<sup>3</sup> Кодекса не была подписана лицом, ее подающим.

Предприниматель повторно обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации 6 февраля 2025 г. В связи с отсутствием документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере жалоба письмом Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2025 г. возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса.

Обращаясь 21 февраля 2025 г. с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на получение информации

об опубликовании постановления суда округа после 24 ноября 2024 г., сбои на тот момент в работе «Картотеки арбитражных дел», просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

Между тем, учитывая, что полный текст постановления Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. согласно информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети Интернет, опубликован в общедоступной базе судебных актов 22 ноября 2024 г., в судебном заседании суда кассационной инстанции принимал участие представитель предпринимателя, намериваясь обжаловать судебный акт, заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу.

Таким образом, причины, препятствующие своевременному обращению общества с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, не установлены.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, указанная в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причина не является уважительной, нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 2912 и 117 Кодекса обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной.

Заявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока не может быть безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. Указанный срок не является сроком подачи кассационной жалобы и установлен в целях возможности восстановления пропущенного двухмесячного срока при наличии уважительности на то причин.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу, что доводы предпринимателя, изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, не свидетельствуют о пропуске указанного срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для

удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса.

Руководствуясь статьями 291<sup>2</sup> Кодекса,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Грека Игоря Сергеевича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грека Игоря Сергеевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-256025/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова