

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-22155

г. Москва

3 марта 2025 г.

Дело № А54-3474/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия Рязанской области «Водоканал города Рязани» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 18 декабря 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 октября 2024 г. по делу по иску предприятия к акционерному обществу «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» (далее - общество) об обязанности ответчика выставить счет, счет-фактуру, акт сдачи-приемки услуг по договору от 28 марта 2003 г. № 2 999/К на прием и очистку сточных вод за период с января по апрель 2022 года и по встречному иску общества о понуждении предприятия исполнить обязательства по договору от 12 ноября 2021 г. № 27030/С; об обязанности установить приборы учета, а в случае неисполнения решения суда в месячный срок после его вступления в силу взыскать по 50 000 руб. в день неустойки за каждый неустановленный прибор учета; об обязанности подать декларацию о составе и свойствах сточных вод на 2023, 2024 годы в течение месяца со дня вступления решения суда в силу; об обязанности разработать, согласовать и утвердить план по соблюдению требований к составу и свойствам сточных вод в течение месяца со дня вступления решения суда в силу; об обязанности разработать, согласовать и утвердить план снижения стоков в течение месяца со дня вступления решения суда в силу (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города

Рязани и Управление земельных ресурсов и имущественных отношений Администрации города Рязани.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 18 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29 октября 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен в части понуждения исполнить обязательства по договору от 12 ноября 2021 г. № 27030/С. На предприятие возложена обязанность установить приборы учета на КНС № 5, КНС № 14, КНС № 24 «Соколовская» в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу. В случае неисполнения решения суда в месячный срок после его вступления в законную силу с предприятия в пользу общества подлежит взысканию судебная неустойка в сумме 5 000 руб. за каждый неустановленный прибор учета за каждый день неисполнения решения суда. Во взыскании остальной суммы судебной неустойки отказано. На предприятие возложена обязанность подать в общество декларацию о составе и свойствах сточных вод на 2023, 2024 годы в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу; разработать, согласовать с обществом и утвердить план по соблюдению требований к составу и свойствам сточных вод и план снижения стоков в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А54-3474/2022, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 426, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 (далее - Правила № 644), Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у общества обязанности выставить счета, счета-фактуры и акты по прекращенному договору, заключении сторонами нового договора, который соответствует типовой утвержденной форме и требованиям законодательства, в связи с чем отказали в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Суд округа с этими выводами судов согласился.

Несогласие предприятия с тем, что оно является абонентом в отношениях с обществом и с ним заключен типовой договор водоотведения, основано на положениях пункта 5 статьи 12 Закона № 416-ФЗ. Между тем судами правомерно обращено внимание на то, что стороны в спорный период правовыми актами администрации г. Рязани в 2013 году признаны гарантирующими организациями. Изучив схему водоотведения г. Рязани, установив принадлежность обществу на праве собственности очистных сооружений, которых у предприятия не имеется, суды пришли к выводу о том, что, поскольку предприятием не доказано иное, правоотношения сторон регулируются договором водоотведения, предложенным обществом.

Суды правомерно указали, что предприятие не предприняло мер к урегулированию разногласий по договору, в суд с соответствующим иском не обратилось. Наличие очистных сооружений у общества свидетельствует о том, что договорные отношения сторон не ограниваются договором о транспортировке стоков.

Признавая встречные требования об обязанности установить приборы учета, подать декларацию о составе и свойствах сточных вод, разработать, согласовать и утвердить план снижения стоков и по соблюдению требований к составу и свойствам сточных вод, обоснованными и подлежащими удовлетворению, суды исходили из необходимости исключения (уменьшения) негативных последствий сброса в централизованные системы водоотведения и водные объекты стоков с превышением нормативных значений и не установили оснований для освобождения предприятия от этой обязанности, исходя из обстоятельств конкретного дела.

Вопросы определения объемов стоков в связи с нарушением требований к их составу, сброшенных хозяйственно-бытовыми потребителями (собственники и наниматели жилых помещений в МКД и жилых домов, ТСЖ, ЖСК и др.), урегулированы Правилами № 644 (пункты 120, 123, 123(4)).

Ссылке подателя жалобы на отсутствие в настоящее время у общества статуса гарантирующей организации суд округа дал надлежащую оценку.

Таким образом, исходя из доводов жалобы и имеющихся в материалах дела доказательств, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы предприятия.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному предприятию Рязанской области «Водоканал города Рязани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова