

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Император Групп» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А19-23493/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Император групп» (далее - ООО «Император Групп», общество, истец, заявитель) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (далее – ООО «РТ-НЭО Иркутск», региональный оператор, ответчик) о возложении обязанности на регионального оператора внести изменения в договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее также - ТКО) от 17 января 2019 г. № 931626-2019/ТКО согласно редакции, изложенной истцом; обязанности произвести перерасчет сумм выставленных за оказание услуг по обращению с ТКО; признать недействительными выставленные к оплате УПД (универсальный платёжный документ) за спорный период.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по управлению Правобережным округом администрации города Иркутска.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что суды не исследовали справки из прокуратуры Куйбышевского района, ОП-6 г. Иркутска, справку директора Управляющей компании «МИР» об отсутствии контейнерной площадки (контейнеров), не учли постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2022 г. по делу № А19-7092/2021.

Согласно позиции заявителя, региональный оператор не осуществлял деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов с указанного в договоре (экземпляр ответчика) адреса: г. Иркутск, ул. Щорса д. 4 по причине отсутствия контейнерной площадки и контейнеров.

Судами не приняты во внимание доводы истца о том, что объект с кадастровым номером 38:36:000013:14454 расположен по адресу: г. Иркутск, ул. Киренская, стр. 61, (бывшая ул. Щорса д. 2/С.), расстояние от ул. Щорса д. 2 до ул. Щорса д. 2/С более 440 метров; не учтено, что в нормативных документах, регламентирующих деятельность по обращению с ТКО, отсутствуют императивные требования к размерам и объемам контейнеров; не принято во внимание решение Думы города Иркутска от 28 июня 2024 г. № 007-20-660407/4 «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Иркутска».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ответчик оказывает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Иркутской области (Зона 2-Юг) на основании соглашения с Министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 28 декабря 2018 г.

№ 318 «Об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Иркутской области (Зона 2)» и законодательством Российской Федерации.

Территориальные зоны утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Иркутской области от 28 сентября 2018 г. № 47-мпр.

Ответчик исполнил обязанность по направлению публичной оферты путем ее публикации.

Информация была размещена в Областной газете 26 декабря 2018 г. выпуск № 145/1902 <http://www.ogrik.ru/issue-pri№t/292937/> на странице 33.

Между истцом и ответчиком на типовых условиях 17 января 2019 г. заключен договор оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 931626-2019/ТКО, в соответствии с условиями которого истец обязался принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их сбор, транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а ответчик обязался оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

В силу пункта 2 договора объем отходов, места (площадки) сбора и накопления отходов, в том числе крупногабаритных отходов и периодичность транспортирования ТКО, а также информация о размещении мест (площадок) сбора и накопления отходов и подъездных путей к ним определяются согласно приложению к договору.

Предметом спора являются требования истца о возложении на регионального оператора обязанности внести изменения в договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 17 января 2019 г. № 931626-2019/ТКО.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № А19-7092/2021, руководствуясь статьями 210, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 24.6, пунктом 1 статьи 24.10 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», положениями Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505, Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, отказали в удовлетворении исковых требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что между сторонами заключен договор по обращению с ТКО на типовых условиях. В указанном договоре, а также в соответствии с разделом 4.1 территориальной схемы для объекта истца, расположенного по адресу: г Иркутск, ул. Щорса д. 2, кадастровый номер 38:36:000013:14454, определено место сбора по адресу:

ул. Щорса д. 4, номер КП 38104441, координаты 52.31431700, 104.30088000. Данная площадка указана в территориальной схеме обращения с отходами.

Контейнер ответчика объемом 0,36 м³ не соответствует требованиям, утвержденным к контейнерам на территории г. Иркутска.

Использование мусорокамер и, соответственно, контейнеров объемом менее 0,75 куб.м. допускается территориальной схемой только в жилых домах. Между тем, истец является собственником нежилого здания.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Император Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова