

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Саргсяна Давида Вагановича (ответчик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А32-12514/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск регионального оператора в части и отказывая во встречном иске предпринимателя, суды исследовали и оценили представленные

в материалы дела доказательства, правильно применили нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего обращение с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) и порядок их коммерческого учета объема и (или) массы, и исходили из следующего: ответчик в целях предпринимательской деятельности использует два самостоятельных источника образования ТКО; поскольку при заключении договора по обращению с ТКО предприниматель не сообщил региональному оператору о наличии второго источника образования ТКО, последний оказал в отношении данного объекта услуги на основании типового договора, которые предприниматель должен оплатить в размере, определенном на основании норматива, установленного уполномоченным органом.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Саргсяну Давиду Вагановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева