

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-96

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Колегова Григория Андреевича (должника) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 ноября 2024 г., принятые в деле № А71-487/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Чучкаловой Инны Фаритовны (кредитора) о включении в реестр 464 940 рублей процентов за пользование займом за период с 1 января 2022 г. по 6 сентября 2022 г., 681 100 рублей 80 копеек неустойки за период с 3 апреля 2018 г. по 31 июля 2018 г. и 25 307 100 рублей неустойки за период с 1 августа 2018 г. по 31 марта 2022 г.,

установил:

определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10 июня 2024 г. заявление признано частично обоснованными: в третью очередь реестра включены 464 940 рублей процентов за пользование займом и 3 211 810 рублей 80 копеек неустойки.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2024 г. определение от 10 июня 2024 г. изменено в части неустойки: в третью очередь реестра включено 25 988 200 рублей 80 копеек неустойки.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11 ноября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 3 сентября 2024 г.

В кассационной жалобе Колегов Г.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на просрочку и вину кредитора в качестве оснований для уменьшения ответственности должника и

возможность преодоления судебного акта суда общей юрисдикции в отношении размера неустойки в связи с ее чрезмерностью.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд включил в реестр требования по заемному обязательству в размере, определенном решением суда общей юрисдикции, установив, что в пределах рассмотренного этим судом дела об исполнении того же обязательства определен размер процентов и обсужден вопрос об уменьшении неустойки.

В указанных обстоятельствах позиция должника о возможности преодоления судебного акта суда общей юрисдикции противоречит статье 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводам о просрочке и вине кредитора дана основанная на законе оценка.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Колегову Григорию Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А Ксенофонтова