

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-19097 (4)

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А56-51072/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский испытательный институт военной медицины» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2024 г. по делу по иску казенного предприятия «Московская энергетическая дирекция» (далее – предприятие) о взыскании с учреждения 4 564 538 руб. 72 коп. неосновательного обогащения, 132 809 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с их последующим начислением до момента фактического исполнения обязательств с учетом действия моратория (с учётом уточнения иска),

установила:

принятым при новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2024 г., с учреждения в пользу предприятия взыскано 2 929 297 руб. 16 коп. неосновательного обогащения, 85 230 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по дату фактического исполнения

обязательств. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 199, 200, 309, 310, 539, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от обязанности оплатить горячую воду, поставленную истцом (ресурсоснабжающей организацией) на объект учреждения, объем которой при отсутствии приборов учёта горячей и холодной воды определен расчётным способом. Удовлетворяя иск в части, суды исходили из пропуска срока исковой давности.

Окружной суд поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный научно-исследовательский испытательный институт военной медицины» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова