

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-110

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А60-23904/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дятленко Оксаны Валерьевны (далее – предприниматель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 ноября 2024 г.

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский завод изоляционных материалов», обществу с ограниченной ответственностью «ЮКАР» о защите исключительного права на товарные знаки,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20 февраля 2024 г. иски удовлетворены частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 7 ноября 2024 г., решение от 20 февраля 2024 г. отменено, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что используемое ответчиками обозначение производит иное впечатление, не ассоциируется в целом и не сходно с товарными знаками истца, признав не доказанным факт нарушения ответчиками исключительных прав истца на данные товарные знаки, суд апелляционной инстанции решение отменил, в иске отказал.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву, указав на соблюдение судом методологии установления сходства сравниваемых обозначений, однородности товаров и услуг и определения вероятности смешения обозначений в гражданском обороте.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дятленко Оксаны Валерьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов