

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-3161 (9)

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А63-4455/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее - общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 ноября 2024 г. по делу Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭСТМедикал» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 15 мая 2018 г., заключенного должником и обществом, о применении последствий его недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 12 марта 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 ноября 2024 г., определение отменено, заявление удовлетворено. Спорный договор признан недействительной сделкой; применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить в конкурсную массу должника земельный участок; восстановлена задолженность должника перед обществом в сумме 21 500 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61¹, 61² Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной, как совершенной при неравноценном встречном исполнении, учитывая нетипичность поведения сторон, их аффилированность, а также экономическую необоснованность и нецелесообразность сделки.

С указанными выводами согласился суд округа. При этом суд округа скорректировал выводы суда апелляционной инстанции об основаниях недействительности сделки, предусмотренных статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, и счел достаточными приведенные судом основания, вытекающие из положений пункта 1 статьи 61² Закона о банкротстве. Ссылке общества на установленные в рамках дела № А63-7079/2021 обстоятельства судом округа дана надлежащая оценка.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова