

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-240

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А40-126552/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта» (далее - институт) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г. по делу по иску института к публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - общество) о признании недействительным акта проверки узла учета тепловой энергии и теплоносителя, об обязанности произвести перерасчет платы за потребленную тепловую энергию согласно показаниям прибора учета за период с августа 2020 года по настоящее время,

### установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034.

Суды пришли к выводу о соответствии акта проверки прибора учета тепловой энергии действующему законодательству, в связи с чем не нашли оснований для признания его недействительным.

Учитывая выявленные в ходе проверки узла учёта нарушения, суды признали верным отказ общества к допуску спорного прибора в эксплуатацию и, соответственно, отсутствующими основания для применения показаний прибора учёта при расчёте ресурса.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать акционерному обществу «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова