

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-389(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2025 года.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство Родионовой Марины Игоревны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 марта 2024 года, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 года по делу № А56-70160/2022 о несостоятельности (банкротстве) Родионова Б.В.,

### УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2025 года на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об уменьшении размера государственной пошлины, подлежащей уплате за подачу кассационной жалобы.

Настоящая кассационная жалоба подана (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) 25 февраля 2025 года, то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой

жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 года, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 9 января 2025 года.

Одновременно с подачей жалобы Родионовой М.И. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано устранение обстоятельств, послуживших основанием для возвращения жалобы.

Между тем, указанное обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ, поскольку ненадлежащая подача кассационной жалобы, с нарушением требований пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ, не свидетельствует об уважительности причины пропуска срока и не может продлевать процессуальный срок. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача с учетом требований статьи 291.3 АПК РФ зависят исключительно от самого заявителя.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено. Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Заявителем при обращении с жалобой уплачено 30 000 рублей государственной пошлины по чеку от 28 декабря 2024 года на сумму 2000 рублей и чеку от 19 февраля 2025 года на сумму 28 000 рублей, которая подлежит возврату на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Родионовой Марине Игоревне в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 марта 2024 года, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 года по делу № А56-70160/2022.

Жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Возвратить Родионовой Марине Игоревне из федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку от 28 декабря 2024 года на сумму 2000 рублей и чеку от 19 февраля 2025 года на сумму 28 000 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина