

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Иваненко Виталия Анатольевича, Гоголь Дианы Олеговны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А32-421/2021,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 2912 Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 2912 Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г.

Первоначально поданная 21 января 2025 г. кассационная жалоба возвращена заявителям письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2025 г. без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 2915 Кодекса, поскольку подана с нарушением требований пункта 3 части 5 статьи 2913 Кодекса, предъявляемых к порядку подтверждения полномочий представителя заявителя (не представлен документ, удостоверяющий статус адвоката).

Повторно заявители обратились с кассационной жалобой на приведенные судебные акты 3 февраля 2025 г. с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. заявителям отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины; кассационная жалоба возвращена.

Обращаясь вновь 1 марта 2025 г. с кассационной жалобой, заявители прикладывают платежные поручения об уплате государственной пошлины от 26 февраля 2025 г. и ходатайствуют о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на своевременную подачу первоначальной жалобы.

Между тем указанное обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 2912 Кодекса, поскольку возврат ненадлежащим образом оформленной первоначальной кассационной жалобы, а также отказ в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Поскольку причин, объективно препятствовавших подать жалобу в установленный срок, заявителями не приводится, основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют.

Положения части 3 статьи 2915 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 2912 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее

оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителям.

Руководствуясь статьями 2912, 2915 Кодекса, судья

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу Иваненко Виталия Анатольевича, Гоголь Дианы Олеговны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А32-421/2021 вернуть заявителям.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова