

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-151

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А46-18122/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Мироненко Николая Андреевича на решение Арбитражного суда Омской области от 30 мая 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 декабря 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖКО Прибрежный» (далее – общество) к Мироненко Н.А. об обязанности передать документацию, взыскании судебной неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции 30 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 декабря 2024 г., решение от 30 мая 2024 г. изменено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Мироненко Н.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из обязанности ответчика как бывшего руководителя в силу закона передать документацию общества вновь избранному единоличному исполнительному органу общества.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, признав недоказанным как факт передачи спорных документов, так и объективную невозможность исполнения такой обязанности ответчиком, установив, что часть документов не относится к документам самого общества, суд апелляционной инстанции правомерно исключил указанные документы из перечня запрашиваемых обществом документов и частично удовлетворил исковые требования.

Суд округа не выявил нарушений норм права, в том числе в части взыскания неустойки, и согласился с выводами судов.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Мироненко Николая Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов