

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-6339 (3)

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А03-14398/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромПлощадка» (далее – должник) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 9 июня 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 декабря 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 9 февраля 2023 г. производство по делу о банкротстве должника прекращено в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; арбитражному управляющему Муканову Владимиру Ивановичу установлены проценты по вознаграждению временного управляющего в размере 60 000 руб.; с общества «ПромПлощадка» в пользу Муканова В.И. взыскано 60 000 руб. - процентов по вознаграждению временного управляющего, 459 687 руб. 19 коп. фиксированного вознаграждения, процентов и расходов по делу о банкротстве с общества «ПромПлощадка».

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2023 г. определение в обжалуемой должником части (в части взыскания в пользу Муканова В.И. 60 000 руб. и 459 687 руб. 19 коп.) оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2023 г. определение и постановление отменены в части взыскания с общества «ПромПлощадка» в пользу Муканова В.И. 60 000 руб. процентов

по вознаграждению, 459 687 руб. 19 коп. фиксированного вознаграждения, процентов и расходов; в указанной части заявление Муканова В.И. направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «ПромПлощадка» обратилось в суд с жалобой о признании незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Муканова В.И. и взыскать с него убытки в сумме 1 511 191 руб. 26 коп. (с чётот уточнения требования).

При новом рассмотрении обособленного спора суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения обособленные споры по заявлению арбитражного управляющего и жалобе общества «ПромПлощадка».

Арбитражный управляющий Муканов В.А. уточнил требования, просил взыскать с общества «ПромПлощадка» 253 602 руб. 28 коп. вознаграждения, процентов, расходов, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 795 руб. 64 коп., а всего 304 397 руб. 92 коп.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 9 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 декабря 2024 г., ходатайство арбитражного управляющего Муканова В.И. об оставлении заявления общества «ПромПлощадка» без рассмотрения оставлено без удовлетворения; арбитражному управляющему Муканову В.И. установлены проценты по вознаграждению временного управляющего в размере 50 000 руб.; с общества «ПромПлощадка» в пользу Муканова В.И. взыскано 227 507 руб. 54 коп. задолженности по фиксированному вознаграждению, процентам по вознаграждению временного управляющего и расходам по делу о банкротстве. Жалоба общества «ПромПлощадка» признана частично обоснованной: признано незаконным бездействие арбитражного управляющего Муканова В.И., выразившееся в нарушении срока предоставления сведений о застрахованных лицах; с арбитражного управляющего в пользу общества «ПромПлощадка» взыскано 33 000 руб. в возмещение убытков; в удовлетворении жалобы в остальной части отказано; произведен зачет встречных требований - с общества «ПромПлощадка» в пользу Муканова В.И. взыскано 194 507 руб. 54 коп. задолженности по фиксированному вознаграждению, процентам по вознаграждению временного управляющего и расходам по делу о банкротстве.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствовались статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 129, 145 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве». Так, суды пришли к выводу о том, что сохранение в штате общества «ПромПлощадка» работников Клевцова А.Г. и Носкова А.В., не нарушило прав общества «ПромПлощадка» и не повлекло возникновение у него убытков.

Недобросовестность, неразумность и необоснованность в действиях арбитражного управляющего Муканова В.И. в оспариваемой части не выявлены.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова