

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-349

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А42-8009/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скобелева Игоря Николаевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 декабря 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Мурманэнергосбыт» (далее – общество) о взыскании с предпринимателя 116 804 руб. 60 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в период с ноября 2022 г. по июнь 2023 г.,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона

от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Оценив представленные по делу доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что спорное нежилое помещение ответчика, расположенное в многоквартирном доме, является отопливаемым, в связи с чем основания для освобождения последнего от оплаты поставленной обществом тепловой энергии отсутствуют. Иное предпринимателем не доказано.

Расчёт объема и стоимости потребленного ресурса проверен и признан судами верным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Скобелеву Игорю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова