

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-2841

г. Москва
6 марта 2025 г.

Дело № А56-43648/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Восканяна Георгия Ашотовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «База управления ресурсами» (новое наименование - общество с ограниченной ответственностью «Логистический комплекс Усть-Луга»; далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным кредитором Восканяном Г.А., просил определить, что требования Восканяна Г.А., вытекающие из договора займа от 5 октября 2020 г. в размере 24 918 753 руб. основного долга и 2 497 508 руб. 55 коп. процентов по займу; требования Восканяна Г.А. по возврату совершенных в период с 3 августа 2020 г. по 9 ноября 2020 г. платежей, произведенных им за должника третьим лицам в сумме 2 767 830 руб. 33 коп.; требования Восканяна Г.А., полученные по договору цессии от 26 сентября 2019 г. с открытым акционерным обществом «Компания Усть-Луга» на сумму 5 509 171 руб. 08 коп., а также требования, полученные Восканяном Г.А. по заключенному с акционерным обществом «Балттелекомпорт» договору цессии от 26 сентября 2019 г. в размере 27 096 руб. 77 коп. подлежат погашению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, но до выплаты участникам должника ликвидационной квоты в порядке статьи 148 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 октября 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятых судами апелляционной и кассационной инстанций постановлений, просит их отменить и оставить в силе определение суда от 18 декабря 2023 г.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, материалы истребованного дела № А56-43648/2018, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 5, 60, 134 Закона о банкротстве, разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., повторно оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и исходя из обстоятельств рассматриваемого спора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления внешнего управляющего.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Проанализировав обстоятельства, связанные с заключением и реализацией мирового соглашения, возникновением спорной задолженности, суды апелляционной инстанции и округа сделали правомерный вывод о том, что в данном случае имеются основания для субординации (понижения очередности) требований текущего кредитора, которая применяется обычно к требованиям реестровых кредиторов.

Суды исходили из того, что Восканян Г.А. являлся инициатором заключения мирового соглашения, утвержденного судом 16 ноября 2020 г., создавал условия для его утверждения судом путем выкупа части требований и погашения обязательных и текущих платежей и как контролирующее лицо участвовал в непосредственном управлении должником в период неисполнения мирового соглашения.

Суды указали, что в ходе анализа деятельности должника после утверждения мирового соглашения управляющий пришел к выводу, что неисполнение его условий явилось результатом неэффективного управления должником контролирующими лицами, в том числе Восканяном Г.А., поскольку не выполнены рекомендации конкурсного управляющего, подготовленные для заключения мирового соглашения. Причиной отсутствия

платежей по мировому соглашению в полном объеме являлась недостаточность денежных средств. Финансирование деятельности должника за указанный период в основном осуществлялось за счет привлеченных заемных средств, поскольку средств, полученных от основной деятельности, было недостаточно. Иного заявитель не доказал, доводы управляющего не опроверг.

При этом сам Восканян Г.А., являясь аффилированным по отношению к должнику лицом, осуществлял его финансирование в виде предоставления займа, совершения платежей за должника третьим лицам, а также произвел выкуп задолженности по обязательствам, полученным по договорам цессии.

Заключением мирового соглашения с целью разработки месторождения с использованием лицензии должника контролирующие лица приняли на себя риски недостижения положительного результата – восстановления платежеспособности должника. При этом, дав основания другим кредиторам рассчитывать на реализацию плана, разработанного арбитражным управляющим, и на погашение их требований, Восканян Г.А. фактически накапливал долги банкрота перед ним, а в настоящее время претендует на удовлетворение своих требований в одной очереди с независимыми кредиторами.

С учетом установленных обстоятельств дела судья полагает, что оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова