

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-1819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования города Краснодар (далее – Администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 декабря по делу № А32-1482/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы земельного и градостроительного законодательства, положения постановления Правительства Российской

Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», к которым относятся антенно-мачтовые сооружения связи, пришли к выводу о неправомерности отказа Администрации в размещении обществом такого сооружения связи на спорном публичном участке, и обязали Администрацию устранить допущенное нарушение.

При этом суды указали, что предоставление земельного участка для установки названного сооружения не поставлено в зависимость от выдачи санитарно-эпидемиологического заключения, получение которого потребует только при вводе его в эксплуатацию.

Следует отметить, что в кассационной жалобе Администрации не приведены доводы о наличии в городе Краснодаре нормативного правового акта, регулирующего определение расстояний размещения антенно-мачтового сооружения от жилых домов и иных объектов, и о нарушении обществом такого акта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования города Краснодар в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева