

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-80

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующая компания 1» (истец) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А45-8105/2023 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующая компания 1» к муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг» о взыскании задолженности, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента по тарифам Новосибирской области,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 г. отменены решение и постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить полностью постановление суда округа, возражая против выводов суда округа, полагая их незаконными и необоснованными, оставить в силе решение и постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующая компания 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост