

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№303-ЭС24-19004

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строймехпроект-П» в лице конкурсного управляющего Глазкова Н.Н. (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19 марта 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01 августа 2024 г. по делу № А73-20408/2022,

установила:

общество обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания - Россети» (далее – ПАО «ФСК-Россети») о взыскании 25 439 755 руб. 81 коп. долга, 3 729 153 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов, начисленных по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2025 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Хабаровского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что между сторонами заключен договор от 18 декабря 2012 г. № 233805 на разработку обществом рабочей документации, поставку МТриО, выполнение СМР и ПНР по титулу: «Реконструкция ОРУ 220 кВ ПС 220 кВ Ледяная с расширением на 3 линейные ячейки ФКП НИЦ РКП (558/ТП от 11.10.2010) филиала ОАО «ФСК ЕЭС - МЭС Востока».

Результатом выполненных работ по договору является законченный реконструкцией объект, который введен в эксплуатацию и в отношении которого подписан «Акт ввода в эксплуатацию», с оформленными правоустанавливающими документами на земельные участки для размещения объектов недвижимого имущества (опоры ВЛ и иные площадные сооружения объекта) и документами для установления границ охранных зон.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-289945/2018 и обособленного спора в деле № А40-82340/2017, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с нарушением обществом обязательств по договору на этапе исполнения

гарантийных обязательств и правомерности предъявления ПАО «ФСК-Россети» требования в адрес Банка ВТБ (ПАО) о выплате по банковской гарантии в пределах указанной в ней суммы.

При этом судами проверен расчет такой суммы с учетом действующих между сторонами условий договора, рассмотрены и отклонены доводы общества о несоразмерности предъявленного требования, а также наличия в действиях ПАО «ФСК-Россети» злоупотребления правом.

Доводы кассационной жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строймехпроект-П» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина