

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23163

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балановского Ильи Юрьевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А40-159568/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению индивидуального предпринимателя Балановского Ильи Юрьевича к Центральной почтовой таможне, Омской таможне о признании недействительными решений от 26 мая 2023 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10009100/020721/0098477, № 10009100/210521/0073188, № 10009100/301221/3019033, № 10702070/210121/0014925, уведомлений от 29 июня 2023 г. № 10610000/У2023/0000158, № 10610000/У2023/0000156, № 10610000/У2023/0000154, № 10610000/У2023/0000160 о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней,

### установил:

индивидуальный предприниматель Балановский Илья Юрьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной почтовой таможне, Омской таможне о признании недействительными решений от 26 мая 2023 г. о внесении изменений

(дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары (далее – ДТ) № 10009100/020721/0098477, № 10009100/210521/0073188, № 10009100/301221/3019033, № 10702070/210121/0014925, уведомлений от 29 июня 2023 г. № 10610000/У2023/0000158, № 10610000/У2023/0000156, № 10610000/У2023/0000154, № 10610000/У2023/0000160 о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТП Сибирский регион».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г., заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27 сентября 2024 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований предпринимателю отказал.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2025 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлено следующее.

Как следует из материалов дела, предпринимателем в 2021 году на таможенную территорию ЕАЭС осуществлен ввоз и декларирование по ДТ № 10009100/020721/0098477, № 10009100/210521/0073188, № 10009100/301221/3019033, № 10702070/210121/0014925 товаров: «одноразовые электронные системы доставки никотина, используемые для преобразования никотиновой жидкости (капсула, емкостью от 3 мл до 11,5 мл в зависимости от модели встроена в устройство при изготовлении, несменяемая, уровень никотина 2%) для электронных систем доставки никотина в аэрозоль (пар), вдыхаемый потребителем»; классификационный код 8543 70 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС «машины и аппаратура прочие».

В целях таможенного декларирования товара и выпуска его для внутреннего потребления предпринимателем исчислен и уплачен акциз, установленный подпунктом 15 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) (здесь и далее нормы в редакции, действующей на момент декларирования), за количество ввезенных на территорию Российской Федерации электронных систем доставки никотина по ставке 60 рублей за одну штуку.

В ходе проверки документов и сведений после выпуска товаров в отношении товаров, заявленных предпринимателем в ДТ № 10009100/020721/0098477, № 10009100/210521/0073188, № 10009100/301221/3019033, № 10702070/210121/0014925 Центральной почтовой таможней установлено заявление неполных сведений об описании товаров, что повлекло за собой недоплату таможенных платежей.

Так, в нарушение подпункта 16 пункта 1 статьи 181 НК РФ при ввозе товаров по ДТ № 10009100/020721/0098477, № 10009100/210521/0073188, № 10009100/301221/3019033, № 10702070/210121/0014925 не был уплачен акциз на жидкость для электронных систем доставки никотина с содержанием жидкого никотина в объеме от 0,1 мг/мл.

По результатам проверки Центральной почтовой таможней составлен Акт от 26 июня 2023 г. и приняты решения от 26 мая 2023 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10009100/020721/0098477, № 10009100/210521/0073188, № 10009100/301221/3019033, № 10702070/210121/0014925, которыми дополнительно начислен акциз на жидкость для электронных систем доставки никотина, налог на добавленную стоимость.

На основании принятых решений Омской таможней предпринимателю направлены уведомления от 29 июня 2023 г. № 10610000/У2023/0000158, № 10610000/У2023/0000156, № 10610000/У2023/0000154, № 10610000/У2023/0000160 о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней на общую сумму 7 005 373 рубля 40 копеек.

Не согласившись с указанными решениями и уведомлениями, предприниматель оспорил их в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 182 НК РФ объектом налогообложения акцизом является, в том числе, ввоз подакцизных товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

В целях исчисления акцизов в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 статьи 181 НК РФ подакцизными электронными системами доставки никотина признаются электронные устройства, используемые для преобразования жидкости для электронных систем доставки никотина в аэрозоль (пар), вдыхаемый потребителем.

Согласно подпункту 16 пункта 1 статьи 181 НК РФ жидкость для электронных систем доставки никотина выделена в качестве самостоятельного подакцизного товара. В целях исчисления акцизов жидкостью для электронных систем доставки никотина признается любая жидкость с содержанием жидкого никотина в объеме от 0,1 мг/мл, предназначенная для использования в электронных системах доставки никотина;

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что электронные системы доставки никотина одноразового использования с учетом технического описания товара и его функционального назначения являются неразборными, не могут быть перезаправлены или модифицированы для повторного использования, в связи с чем осуществить ввоз именно никотиносодержащей жидкости, входящей в состав устройства одноразового использования, отдельно от самого электронного устройства не представляется возможным в силу конструктивных особенностей данного товара.

Следовательно, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, заявителем был ввезен один подакцизный товар, подлежащий налогообложению на основании подпункта 15 пункта 1 статьи 181 НК РФ, - электронная система доставки никотина, понятие которой охватывает все ее конструктивные элементы, в том числе содержащуюся в ней жидкость, а

доначисление таможенным органом акциза на саму жидкость является незаконным и необоснованным.

Отменяя указанные судебные акты и отказывая предпринимателю в удовлетворении требований, суд округа исходил из того, что действующее законодательство не предусматривает особенности налогообложения жидкости для электронных систем доставки никотина в зависимости от того, поставляется она в комплекте с устройством в составе компонента электронной системы доставки никотина или отдельно. Для целей налогообложения акцизами электронные системы доставки никотина, равно как и жидкость для них рассматриваются как самостоятельные подакцизные товары, предусмотренные соответственно подпунктами 15 и 16 пункта 1 статьи 181 НК РФ, в связи с чем принятие таможенными органами оспариваемых ненормативных актов не повлекло двойного обложения акцизом ввезенного декларантом товара.

Выводы суда округа в указанной части соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-21395 по делу № А40-121786/202.

Вопреки доводам кассационной жалобы предпринимателя идентификация ввозимых товаров в качестве единого целого не свидетельствует о возможности определения налоговой базы только по количеству электронных систем доставки никотина.

Однако в кассационной жалобе предпринимателя содержатся иные доводы о существенных нарушениях судом округа норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, предприниматель указывает, что в периоде начисления пеней по таможенным платежам в оспариваемых уведомлениях Омской таможней не учтены положения Постановления Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Из разъяснений пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты

налога или сбора (статья 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В период действия моратория не подлежат начислению пени на таможенные платежи, идентифицируемые как иные финансовые санкции. Спорные таможенные платежи не имеют признаков текущей задолженности, что обуславливает необходимость применения в спорной ситуации моратория на начисление пеней с 1 апреля 2022 г. сроком на 6 месяцев. Суд округа разрешил спор без учета указанных обстоятельств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы в этой части признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьей 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балановского Ильи Юрьевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов