

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу дачного некоммерческого товарищества «Мичуринец» (ответчик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 2 мая 2024 г. по делу № А53-19417/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 декабря 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ГНС энерго Ростов-на-Дону» к дачному некоммерческому товариществу «Мичуринец» о взыскании задолженности и пеней, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Донэнерго», муниципального казенного предприятия «Ростгорсвет»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 123.13, 166, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для освобождения ответчика от оплаты электроэнергии, поставленной истцом в целях содержания общего имущества, расположенному в границах территории садоводства или огородничества.

Доводы заявителя об отсутствии доказательств принадлежности спорного имущества ответчику, о недобросовестности действий истца по увеличению размера задолженности были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на действующее законодательство и конкретные обстоятельства спора. Повторное заявление в настоящей жалобе тех же доводов не образует предусмотренных процессуальным законом оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С дачного некоммерческого товарищества «Мичуринец» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 21 января 2025 г.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать дачному некоммерческому товариществу «Мичуринец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с дачного некоммерческого товарищества «Мичуринец» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост