

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лесное» Гаркавенко Сергея Владимировича (далее – также конкурсный управляющий, заявитель) на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 ноября 2024 г. по делу № А36-11795/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Липецка в лице Управления имущественных и земельных отношений администрации города Липецка (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Лесное» (далее – ООО «Лесное», ответчик) о расторжении договора купли-продажи от 26 марта 2019 г. № 225-03-16\19.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 4 февраля 2020 г. искомые требования удовлетворены, договор купли-продажи от 26 марта 2019 г. № 225-03-16\19, заключенный между администрацией (продавец) и ООО «Лесное» (покупатель) расторгнут; суд обязал ООО «Лесное» освободить недвижимое имущество: нежилое помещение № 2 площадью 1364,9 кв. м, здание склада площадью 95,3 кв. м, здание склада площадью 79,1 кв. м, расположенное по адресу: г. Липецк, ул. Московская, д. 20, и вернуть его в 2 течение одного месяца путем передачи по акту приема – передачи администрации.

Временный управляющий ООО «Лесное» Гаркавенко Сергей Владимирович 26 июня 2024 г. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20 ноября 2024 г., отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, в связи с чем производство по апелляционной жалобе временного управляющего прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применены разъяснения, изложенные в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не учтена правовая позиция, изложенная в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2020 г. № 305-ЭС18-5193(3) по делу № А41-35652/2017; не принято во внимание, что сведения у заявителя о судебной ошибке появились только после получения всех документов (29 мая 2024 г.).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и прекращая производство по апелляционной жалобе временного управляющего, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 114-115, 117, 121, 177, 180, 259 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 24, 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктах 30, 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках», пунктах 12, 14, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О

применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», правовой позицией, изложенной в пункте 37 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 г., и исходил из того, что действуя добросовестно и разумно, временный управляющий в рамках своих полномочий, возникших на основании определения Арбитражного суда Липецкой области от 14 февраля 2024 г. (резолютивная часть от 17 января 2024 г.) по делу № А36-3194/2023, не был лишен возможности своевременно исследовать перечень судебных дел в Картотеке арбитражных дел на предмет наличия судебных споров с участием должника и в установленный законом срок предпринять меры для обжалования судебного акта по настоящему делу.

Временным управляющим ООО «Лесное» был пропущен значительный срок на обжалование решения от 4 февраля 2020 г., то есть более трех месяцев с момента утверждения заявителя апелляционной жалобы в качестве временного управляющего ответчика по настоящему делу. Более того, дата обращения с апелляционной жалобой по настоящему делу (26 июня 2024 г.) выходит за рамки периода подозрительности сделки (договор от 26 марта 2019 г.) и принятого в отношении нее обжалуемого решения, установленного статьей 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Липецкой области.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лесное» Гаркавенко Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лесное» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Липецкой области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова