

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 г. по делу № А40-229955/2023,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному автономному учреждению «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГАУ «Росжилкомплекс», ответчик) о взыскании задолженности в размере 867 069,44 руб. за коммунальные услуги в период с октября 2022 по декабрь 2022 года, неустойки за период с 11 ноября 2022 г. по 29 мая 2024 г. в размере 303 610 руб., неустойки, начиная с 30 мая 2024 г. по день фактической уплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга, за каждый день просрочки (требования уточнены и приняты судом в

соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что право оперативного управления на недвижимое имущество возникает с момента его государственной регистрации; контррасчет ответчика не принят во внимание.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании Приказа Министерства обороны России от 2 марта 2017 г. № 155 на истца возложены функции по обеспечению энергетическими ресурсами объектов Минобороны России.

В спорный период времени (с октября 2022 года по декабрь 2022 года), в соответствии с приказами Департамента военного имущества Министерства обороны Российской Федерации «О закреплении недвижимого имущества на праве оперативного управления за федеральным государственным автономным учреждением «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации» ответчику передано в оперативное управление недвижимое имущество, а именно жилищный фонд МКД, расположенный в Забайкальском крае по адресам: п/ст. Ага, д. 4, д. 17; п/ст. Остречная, ДОС. 74, ул. ДОС, д. 82; с. Ара-Булак, ул. Крайнюченко, д. 80, ул. Мира, д. 73, д. 75; с. Бильчиртуй, ул. ДОС д. 175, д. 217; с. Цугол, ул. Школьная, д. 310, д. 311, д. 312; с. Бада, городок Северный, д. 1, д. 2, д. 3, д. 12; с. Бада, городок Южный д. 205, д. 210, д. 225, д. 238, д. 239, д. 240; г. Чита, ул. Тобольская д. 2а корпус 1, корпус 2, корпус 3; п. Кадала, ул. ДОС д. 5; п. Лесной Городок, ул. Тракторная д. 1, д.2, д. 3; п. Лесной Городок ул. Центральная д. 1, д. 2, д. 3, д. 4; п/ст. Гонгота, ул. ДОС, д. 4, д. 5, д. 29;

с. Домна ул. Южная д. 1, д. 2, д. 18, д. 27; с. Танга, ул. Красноармейская д. 1, д. 2, д. 3; г. Борзя, мкр. Борзя-3, дома 1 – 10, дома 12 – 14, д. 16, д. 17; г. Борзя ул. Гастелло д. 21, д. 23, д. 25.

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнена обязанность по оплате коммунальных услуг за период с октября 2022 года по декабрь 2022 года, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 867 069,44 руб., истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Ввиду нарушения сроков оплаты услуг истец заявил требования о взыскании в порядке части 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации пени, начисленных по состоянию на 29 мая 2024 г. в размере 303 610 руб. с последующим начислением пени по день фактической уплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга, за каждый день просрочки, но не более 9,5% годовых.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 120, 209, 210, 214, 216, 249, 290, 296, 299, 309, 310, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 153 - 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об удовлетворении иска, не усмотрев оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суды установили, что в спорный период времени за ответчиком на праве оперативного управления закреплены спорные жилые помещения в МКД, находящиеся под управлением истца; моментом возникновения обязанности по оплате коммунальных услуг является дата приемки объектов в эксплуатацию; бездействие ответчика по регистрации оперативного управления не освобождает последнего от несения обязанности по содержанию жилого фонда в силу закона.

Доводы заявителя кассационной жалобы со ссылкой на судебную практику отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют

сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова