

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21943

07 марта 2025 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью строительной компании «Олимп Строй» на постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А43-23816/2023 Арбитражного суда Нижегородской области,

### установила:

общество с ограниченной ответственностью строительной компании «Олимп Строй» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Волго - Вятского округа от 20 сентября 2024 г. решение Арбитражного суда Нижегородской области от

01 февраля 2024 г. и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. отменены, в удовлетворении иска обществу отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Нижегородской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что водитель является постоянно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданином и, работая по гражданскому договору, не имел права на управление транспортным средством на основании национального водительского удостоверения другого государства, суды пришли к выводу об отсутствии у страховой компании правовых оснований для признания заявленного события страховым случаем.

Таким образом, поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью строительной компании «Олимп Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина