

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Линге Людмилы Георгиевны (далее – ИП Линге Л.Г., заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 декабря 2024 г. по делу № А65-7274/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод Маяк» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 марта 2024 г. отказано в удовлетворении заявления ИП Линге Л.Г. о признании недействительным и применении последствий недействительности договора № ДЦ/Лот № 6 уступки прав требования (цессии) от 5 апреля 2023 г., заключенного между конкурсным управляющим должника и ИП Линге Л.Г.

Определением от 24 июня 2024 г. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению заявления ИП Линге Л.Г. по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24 декабря 2024 г., определение суда первой инстанции от 5 марта 2024 г. отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления ИП Линге Л.Г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направив обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 110, 139 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пунктов 1, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» и исходил из того, что уступка несуществующего требования сама по себе не приводит к недействительности договора, на основании которого должна была производиться такая уступка, а влечет возможность привлечения cedenta к предусмотренной законом или соглашением сторон гражданско-правовой ответственности, в частности, в виде взыскания убытков. Однако таких требований ИП Линге Л.Г. не заявлено.

При таких условиях суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, с чем впоследствии согласился суд округа.

По результатам изучения кассационной жалобы оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина