

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хандропуло М.М. (ответчика) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15 апреля 2024 г. по делу № А32-21049/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 ноября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройрегионсервис» к индивидуальному предпринимателю Хандропуло М.М. о взыскании 1 050 000 рублей неосновательного обогащения и 60 022 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов по день фактической оплаты задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Викингтранслайн»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Хандропуло М.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие договора, исключающее применение нормы о неосновательном обогащении, нарушение правил о доказывании и оценке доказательств.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили недоказанность ответчиком оказания услуг на полученную от истца сумму, влекущую обязанность ее возврата по правилам статей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, разрешены судами в соответствии с компетенцией и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хандропуло М.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова