

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-ПЭК25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РАУ 104» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2024 г. № 304-ЭС24-7382 по делу № А45-17968/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РАУ 104» (далее – общество «РАУ 104») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 2 мая 2023 г. № 054/06/48-826/2023 о признании необоснованной жалобы общества «РАУ 104» на действия единой комиссии уполномоченного заказчика при проведении электронного аукциона № 0851200000623002258 на выполнение работ по содержанию кольцевых развязок на автомобильных дорогах Новосибирского района Новосибирской области.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» и государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлениями

Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2023 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 марта 2024 г., заявленное требование удовлетворено.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2024 г. № 304-ЭС24-7382 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления общества «РАУ 104» о признании недействительным решения антимонопольного органа отказано.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятый по делу судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая ошибочными выводы судов трех инстанций, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 24, 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), абзацем шестым подпункта «б» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - постановление № 2571), позиций 18 раздела III приложения к данному постановлению № 2571 и указала, что для подтверждения необходимого опыта выполнения работ по содержанию кольцевых развязок на автомобильных дорогах от участника закупки требуется предоставление контракта, заключенного и исполненного в соответствии с Законом о контрактной системе, либо договора, заключенного и исполненного в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках). Поскольку представленный обществом «РАУ 104» в качестве положительного опыта выполнения соответствующих работ договор субподряда с обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-Урал» от 10 января 2020 г. № 0851200000619007791 не был заключен в рамках Закона о контрактной системе или Закона о закупках, его нельзя признать соответствующим требованиям постановления № 2571 и, как следствие, расценивать в качестве доказательства наличия у общества «РАУ 104» необходимого для участия в аукционе опыта выполнения работ.

При таких условиях судебная коллегия признала, что антимонопольный орган пришел к правомерному выводу об отсутствии правовых оснований для признания жалобы общества «РАУ 104» обоснованной.

Доводы заявителя надзорной жалобы получили правовую оценку со стороны Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о неправильном применении коллегией норм права.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина