

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-709

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Чеченэнерго» (истец) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 ноября 2024 г. по делу Арбитражного суда Чеченской Республики № А77-1022/2021 по иску акционерного общества «Чеченэнерго» к обществу с ограниченной ответственностью «Алды 2014» о взыскании 9 914 551 руб. 10 коп. задолженности за электроэнергию и 333 849 руб. 3 коп. неустойки за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 22 июля 2022 г. иск удовлетворен.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. принят отказ от иска в части взыскания с ответчика 516 194 рублей 19 копеек долга и 23 979 руб. 68 коп. неустойки, решение в указанной части отменено и производство по делу в части прекращено, в остальной части решение суда изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 9 398 356 руб. 91 коп. долга, 53 366 руб. 62 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции в части прекращения производства по делу оставлено без изменения, в остальной части решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты и оставить в силе решение суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Чеченэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост