

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-15183(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Опарина Сергея Валерьевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 27 апреля 2024 года по делу № А50-19022/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Пермского края от 27 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 года и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14 октября 2024 года, процедура реализации имущества Пискаленко Мунзифы Бизяновны завершена, с освобождением должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках соответствующей процедуры, за исключением обязательств, предусмотренных пунктами 5,6 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Опарин С.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части применения правил об освобождении должника от обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Освобождая должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требования Опарина С.В., суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о противоправности действий должника, направленных на умышленное причинение ущерба кредиторам, уклонение от исполнения своих обязательств, сокрытие своего имущества и доходов, недобросовестном поведении и признаках преднамеренного или фиктивного банкротства.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина