

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-2578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Донецкий металлургический завод» (ответчик) о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Донецкой Народной Республики от 20 мая 2024 г. по делу № А85-29/2024, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 декабря 2024 г. по тому же делу,

установил:

кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 25 февраля 2025 г. с ходатайством о восстановлении срока на обжалование. Заявитель указывает, что в последний день срока (24 февраля 2025 г.) его представитель из-за большой очереди не успел отправить кассационную жалобу до окончания установленного графика работы почтового отделения, в связи с чем жалоба была направлена на следующий день. Ответчик отмечает незначительность пропуска срока.

Согласно частям 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего принятого по делу судебного акта и восстановление этого срока возможно при пропуске его по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Таким образом, при решении вопроса о восстановлении срока должна учитываться не продолжительность просрочки, как полагает заявитель, а наличие у подателя жалобы объективных и не зависящих от него причин,

препятствовавших подаче надлежаще оформленной жалобы в установленный процессуальным законом срок.

При наличии намерения на обжалование судебного акта надлежащие оформление и подача жалобы возложены на заинтересованное лицо, которое несет последствия несовершения положенных действий в срок.

Доводов, обосновывающих объективную невозможность подать кассационную жалобу в течение двухмесячного срока, заявитель не приводит, а совершая необходимые действия в последний день этого срока, ответчик принял на себя риск невозможности повторного совершения названных действий до истечения срока на обжалования, что влечет отказ в его восстановлении и возвращение жалобы без рассмотрения по существу.

Поскольку в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано, ходатайство заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьей 184, статьей 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Донецкий металлургический завод» в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Донецкой Народной Республики от 20 мая 2024 г. по делу № А85-29/2024, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 декабря 2024 г. по тому же делу.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост