

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС25-251

г. Москва

7 марта 2025 г.

Дело № СИП-720/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 11 июля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 ноября 2024 г.

по заявлению индивидуального предпринимателя Головина Вячеслава Владимировича (далее – Головин В.В.) о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 11 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 ноября 2024 г., заявленные требования удовлетворены, решение Роспатента признано недействительным как не соответствующее требованиям пунктов 1 и 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение Головина В.В. против предоставления правовой охраны товарному знаку.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что выводы административного органа о соответствии спорного товарного знака положениям пунктов 1 и 9 статьи 1483 ГК РФ сделаны с нарушением методологии сравнения объемного товарного знака с противопоставленным промышленным образцом и являются преждевременными, что свидетельствует о существенном нарушении процедуры рассмотрения заявления Головина В.В., суд обязал Роспатент повторно рассмотреть его возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Выводы суда первой инстанции поддержал президиум Суда по интеллектуальным правам.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов