

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-14914(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Маценко Владимира Алексеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2024 года по делу № А40-51128/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Батанова Эдуарда Викторовича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий Маценко В.А. с заявлением об обязанности должника передать жилое помещение со всеми принадлежностями (комплекты ключей, договоры с ресурсоснабжающими организациями) и снятии должника с регистрационного учета.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 года, заявление удовлетворено, на должника возложена обязанность передать финансовому управляющему жилое помещение со всеми принадлежностями; производство по заявлению в остальной части прекращено.

Финансовый управляющий Маценко В.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части прекращения производства по заявлению, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Прекращая производство по требованию о снятии должника с регистрационного учета по месту жительства и его выселении из спорного жилого помещения, суды исходили из невозможности рассмотрения такого требования в деле о несостоятельности (банкротстве).

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2025 года заявителю кассационной жалобы была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с финансового управляющего Маценко Владимира Алексеевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина