

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС25-308

г. Москва

7 марта 2025 г.

Дело № А73-18185/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Мкртычева Аркадия Николаевича на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23 апреля 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 ноября 2024 г.

по иску Мкртычева Аркадия Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Сонико-Чумикан» (далее – общество) об обязанности допустить аудиторов на предприятие, предоставить аудиторами бухгалтерскую документацию и отчетность, взыскании судебной неустойки за неисполнение судебного акта (с учетом уточнения),

установил:

решением суда первой инстанции от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 ноября 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано. В части требований об обязанности ответчика предоставить непосредственно истцу документы и информацию о деятельности общества производство по делу прекращено в связи с отказом Мкртычева А.Н. от иска в данной части.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Мкртычев А.Н. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание, что аудиторская проверка общества за спорный период уже проводилась независимой организацией, не признанной судом несоответствующей требованиям пункта 1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», не установив правовых оснований для допуска на предприятие иной организации для проведения аудиторской проверки, судья, руководствуясь статьей 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 48 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о необоснованности заявленных участником общества требований и отказали в иске.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Мкртычева Аркадия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов