

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Калмыкова Михаила Павловича (должника) на определение Арбитражного суда Калужской области от 25 марта 2024 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 ноября 2024 г., принятые в деле № А23-11277/2023 по заявлению публичного акционерного общества «Совкомбанк» (кредитора, далее – банк) о признании должника несостоятельным (банкротом),

установил:

определением Арбитражного суда Калужской области от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г., заявление признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов, назначен финансовый управляющий, требование банка включено в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19 ноября 2024 г. производство по кассационной жалобе должника на определение от 25 марта 2024 г. и постановление апелляционного суда от 9 августа 2024 г. в части введения в отношении него процедуры реструктуризации долгов прекращено, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Калмыков М.П. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование погашения долга вследствие волеизъявления банка об оставлении за ним заложенного имущества, ошибочный вывод о надлежащем извещении о рассмотрении заявления.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили невнесение должником платежей в погашение долга в рамках исполнительного производства и отсутствие государственной регистрации прав банка на заложенное имущество в подтверждение оставления за ним имущества.

Извещение должника о рассмотрении заявления отслежено судом по штриховым почтовым идентификаторам, согласно которым попытка вручения судебной корреспонденции состоялась дважды, в связи с чем требования статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнены и риски необеспечения получения корреспонденции перешли на должника.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Калмыкову Михаилу Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова