

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-12876(10)

г. Москва
7 марта 2025 г.

Дело № А63-13267/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу единственного участника общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственного предприятия «Колхоз Родина» (далее - должник) Беловицкий О.А. на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Абдуллабеков А.У. и общество с ограниченной ответственностью «Интерстрой-Р» (кредиторы) обратились с жалобами на бездействие конкурсного управляющего должника Савинского А.В., выразившееся в непринятии мер по оспариванию решения уполномоченного органа от 11 декабря 2020 г. № 2022 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения, просили обязать управляющего обратиться в суд с заявлением оспаривания указанного решения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 12 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., признано незаконным бездействие арбитражного управляющего Савинского А.В., выразившееся в непринятии мер по обжалованию решения уполномоченного органа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в части удовлетворения жалобы кредиторов, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в

Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить постановление от 14 ноября 2024 г., оставить в силе определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты в части и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на неправильное применение норм материального права и невыяснение судами имеющих существенное значение обстоятельств обособленного спора.

Не обладая полномочиями по оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств спора, суд округа обоснованно направил обособленный спор в части на новое рассмотрение.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова