

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-25731(2)

г. Москва
7 марта 2025 г.

Дело № А40-68659/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Липчевской Елены Сергеевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Липчевской Е.С. (далее – должник),

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г., заявление общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» (далее – общество) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования общества размере 2 789 398 руб. 79 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника с учетом применения пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как обеспеченное залогом имущества должника, утвержден финансовый управляющий.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 7, 33, 213.3, 213.5, 213.6 Закона о банкротстве, статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив факт неисполнения должником обязательств по возврату кредитных денежных средств, наличие признаков неплатежеспособности должника, суды признали обоснованным заявление общества (правопреемника кредитной организации).

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова