

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС25-120

г. Москва  
7 марта 2025 г.

Дело № А43-3533/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного объединения «Мехинструмент» (далее – общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 ноября 2024 г. по делу по иску общества к акционерному обществу «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (далее – компания) о взыскании денежных средств,

### установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании 1 113 658 руб. 12 коп. неосновательного обогащения, возникшего в связи с необоснованным начислением объема поставленного газа за октябрь 2020 года на основании акта обследования от 2 октября 2020 г. № 116880.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания с компании в пользу общества 1 025 795 руб. 86 коп. неосновательного обогащения.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 ноября 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, с компании в пользу общества взыскано 375 685 руб. 08 коп. неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и

процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 541, 544, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162, ГОСТ Р 8.740-2011, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд удовлетворил иски требования в части.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для определения объема газа, потребленного обществом в спорный период, расчетным способом ввиду выявленного при проверке повреждения пломбы, установленной на корпусе (крышке) корректора объема газа, исключив из расчета стоимость объема газа, исчисленного с применением повышающего коэффициента – 1,5.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова