

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-195

г. Москва

7 марта 2025 г.

Дело № А65-30228/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Возрождение» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 мая 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 ноября 2024 г.

по иску Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к обществу о взыскании вреда, причиненного почве,

установил:

решением суда первой инстанции от 30 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26 ноября 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего охрану окружающей среды, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания ущерба, причиненного ответчиком почве в результате ее загрязнения (порча почв при их захламлении, возникшем при складировании на поверхности почвы или в почвенной толще отходов производства и потребления). Проверив расчет подлежащего взысканию ущерба, суды признали его частично верным.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Возрождение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов