

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-16793(2,3)

г. Москва
7 марта 2025 г.

Дело № А49-4527/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний АГРОСТРОЙТОРГ» (далее – должник, общество) Понаморева Игоря Вячеславовича и Доронькина Сергея Алексеевича на определение Арбитражного суда Пензенской области от 25 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве общества его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Доронькина С.А., Савцова Дмитрия Александрович и Конины Вадима Андреевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 25 марта 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Доронькина С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности в части определения размера субсидиарной ответственности

приостановлено до окончания с кредиторами.

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Савцова Д.А. к субсидиарной ответственности. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Савцова Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности Савцова Д.А. приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 ноября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Савцова Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества и приостановления рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности в части определения размера субсидиарной ответственности Савцова Д.А. до окончания расчетов с кредиторами. В указанной части определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий обществом, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа представленным в материалы дела доказательствам, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Доронькин С.А., ссылаясь в кассационной жалобе на незаконность и необоснованность судебных актов, просит их отменить в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационные жалобы и приложенные к ним документы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Доронькина С.А. к

субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суды установили, что причиной банкротства общества послужили неправомерные и недобросовестные действия Доронькина С.А. по созданию фиктивного документооборота без реальных хозяйственных отношений с контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды, повлекшие занижение налогооблагаемой базы, а также его действия по выводу активов должника, за счет которых могли быть произведены расчеты с кредиторами.

Отказывая в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований к Савцову Д.А., суд первой инстанции исходил из недоказанности совершения ответчиком недобросовестных и неразумных действий, направленных на ухудшение финансового состояния должника и причинение имущественного вреда кредиторам, способствовавших увеличению кредиторской задолженности и последующему банкротству должника. Судом учтено, что определением Арбитражного суда Пензенской области от 30 января 2024 г. конкурсному управляющему отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными заключенных между должником и Савцовым Д.А. сделок, оформленных актами приема-передачи векселей на сумму 3 932 797 руб.

Отменяя в указанной части определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал на то, что сделки должника по передаче Савцову Д.А. векселей на общую сумму 3 932 979 руб. впоследствии признаны недействительными (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г.) и явились причиной банкротства общества.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Савцова Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, исходил из того, что Савцов Д.А. является лицом, в отношении которого заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности за совершение признанной недействительной сделки, и одновременно контрагентом должника по этой сделке, с которого денежные средства взысканы в качестве применения последствий ее недействительности. Окружным судом отмечено, что иных оснований для привлечения Савцова Д.А. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим не заявлено и судами не установлено.

Рассмотрев доводы заявителей и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых

судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2025 г. конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний АГРОСТРОЙТОРГ» Понамореву Игорю Вячеславовичу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102 и 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний АГРОСТРОЙТОРГ» кассационной жалобы в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Пензенской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова