

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-2925(19)

г. Москва
7 марта 2025 г.

Дело № А40-34313/2006

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Савельевой Натальи Викторовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Научно-технический центр «Геоэнерготехнологии» (далее – должник, общество),

установила:

Савельева Н.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2023 г., которым с конкурсного управляющего обществом Савельевой Н.В. в конкурсную массу должника взысканы убытки в сумме 18 521 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оставляя заявление без удовлетворения, суды руководствовались статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что изложенные в обоснование заявления обстоятельства не отвечают критериям вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра судебного акта в порядке главы 37 АПК РФ.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова